**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0002-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

11 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Елена Игоревна, находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бондарцовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцовой Виктории Александровны, -----,

**УСТАНОВИЛ:**

Бондарцова В.А., являясь директором МКУ «УМТО г. Пыть-Яха», расположенного по адресу: ----, нарушила порядок ведения бюджетной сметы, установленный статьей 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку оставления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», распоряжением администрации города от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации города Пыть-Яха» при следующих обстоятельствах.

В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы (часть 2 статьи 161 Бюджетного Кодекса РФ), устанавливающей в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения (статья 6 Бюджетного кодекса РФ).

Смета составляется на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью сметы (пункт 8 Приказа Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации, приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», распоряжением администрации города Пыть-Яха от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации города Пыть-Яха» в МКУ «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Ях» руководителем учреждения утверждена бюджетная смета на --- финансовый год, плановый --- годов от --- (с изменениями от 30.12.2022).

МКУ «УМТО г. Пыть-Яха» в ----году заключены муниципальные контракты на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту -автотранспортных средств: ----) на сумму ---- руб. (срок действия: с момента подписания по ----); № ---- от ---- с ИП --- (ИКЗ: ---------) на сумму - ---- руб. (срок действия: с момента подписания по ---). Контракт заключен в электронной форме по итогам проведения электронного аукциона в рамках Федерального закона № 44-ФЗ.

Расходы по вышеуказанным муниципальным контрактам отнесены на подстатью---- по классификации операций сектора государственного управления КОСГУ) 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

В рамках исполнения контрактов приобретены запасные (составные) части для машин, в том числе автошины: по акту № ----от --- в рамках договора № --- от ---приобретены автошины зимние в количестве -- шт. на сумму --- рублей; по акту № --- от --- в рамках муниципального контракта № ---- от --- приняты работы по техобслуживанию автотранспорта. Согласно наряда-заказа № --- от --- приложенного к акту, приобретены автошины зимние на автомобиль Тойота Камри (госномер ----) в количестве --- шт. на сумму --- рублей. Согласно наряда-заказа № ---- от --- приложенного к акту, приобретены автошины зимние на автомобиль ---- (---) в количестве ---- шт. на сумму ---рублей.

Приобретенные материальные ценности (автошины), на момент проведения контрольного мероприятия, не приняты к бюджетному учету (не оприходованы).

В соответствии с п. 11.4.6 Приказа Минфина России от 29.11.2017 № 209н «Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления» расходы по оплате автошин (запасные и (или) составные части для машин), следует относить на подстатью ---КОСГУ «Увеличение стоимости прочих материальных запасов».

В ходе контрольного мероприятия, проведенного контрольно-ревизионным отделом администрации г. ---- установлено, что сметными расчетами к бюджетной смете на ---год и плановый период расходы по КОСГУ 346 предусмотрены «запасные части, аксессуары к автомобилю, автошины, прочее» на сумму ---рублей. Данная позиция исполнена в полном объеме по муниципальному контракту № ---- --- (ИКЗ:-----), заключенному с ---- на приобретение аптечек, огнетушителей и др. (автошины в рамках данного контракта не приобретались). Иные расходы на приобретение автомобильных шин сметными расчетами к бюджетной смете на ---год не предусмотрены.

В результате приобретения автошин на сумму ---- рублей, в рамках муниципальных контрактов на техобслуживание и ремонт автотранспортных средств, не предусмотренных сметными расчетами к бюджетной смете на ---год, нарушен порядок учета принятых бюджетных и денежных обязательств (следовало принять бюджетное обязательство по КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» - техническое обслуживание транспортных средств и по КОСГУ 346 «Увеличение стоимости прочих материальных запасов» - автошины, и соответственно, провести оплату (исполнить денежные обязательства)).

Таким образом, Бондарцова В.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ - нарушение казенным учреждением порядка ведения бюджетных смет.

В судебном заседании Бондарцова В.А. вину не признала, пояснила, что бюджетная смета на ---год была утверждена --- бывшим директором ---- которой также заключены муниципальные контракты № ---- от --- и № --- от ---- на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Решение об отнесении расходов по вышеуказанным контрактам на подстатью 225 по классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» принималось на момент заключения контрактов, т.е. в период работы бывшего директора Сланиной Н.А. В ---- года действительно были приобретены автомобильные шины, которые приобретались как запасные части, используемые при оказании услуг (приложение 1 к муниципальному контракту). В связи с тем, что при заключении контракта он был отнесен на КОСГУ --- с общей суммой контракта, при приемке работ частичное исполнение не может быть отнесено на иной КОСГУ, например ----, как указано в протоколе. Непринятие к бюджетному учету автомобильных шин не является нарушением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет. Сланина Н.А. освобождена от занимаемой должности с ---- а она приступила к исполнению обязанностей директора МКУ «УМТО г. Пыть-Яха» с ----в связи с чем, полагает, что не является надлежащим субъектом административного правонарушения, в связи с чем, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – начальник контрольно-ревизионного отдела администрации --- ---- доводы, изложенные в протоколе поддержала, указала, что сметой приобретение шин предусмотрено не было. Статья 315 Бюджетного Кодекса РФ предусматривает, в том числе, ответственность за принятие. То есть в смете не было, а в пределах контракта на обслуживание приобрели шины, по которым должен был быть обособленный учет, в смету должны были быть внесены изменения, чего сделано не было.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав Бондарцову В.А., начальника контрольно-ревизионного отдела администрации г. --- ---- мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ заключается в нарушении казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает единое правовое регулирование для органов государственной власти и для казенных учреждений.

Согласно п. 1 ст. 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации.

Бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа или иным лицом, уполномоченным действовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке от имени этого органа (п. 2 ст. 221 БК РФ).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 февраля 2018 г. № 26н (далее – Приказ № 26н) утверждены Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений. Приказ применяется при составлении, утверждении и ведении бюджетной сметы казенного учреждения, начиная с составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения на ---год (на ---год и плановый период ---- годов).

Так, согласно п. 6 Приказа 26н составлением сметы в целях настоящих Общих требований является установление объема и распределения направлений расходов бюджета на срок закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) на основании доведенных до учреждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения, включая бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам (в том числе субсидии бюджетным и автономным учреждениям), субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов (далее - лимиты бюджетных обязательств).

В смете справочно указываются объем и распределение направлений расходов на исполнение публичных нормативных обязательств.

В смете дополнительно утверждаются иные показатели, предусмотренные установленным Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 настоящих Общих требований порядком составления и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений и установленным главным распорядителем средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), бюджета территориального государственного внебюджетного фонда Порядком главного распорядителя бюджетных средств (далее при совместном упоминании - Порядок ведения сметы).

На основании п. 7 Приказа 26н показатели сметы формируются в разрезе кодов классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации с детализацией по кодам подгрупп и (или) элементов видов расходов классификации расходов бюджетов. Порядком ведения сметы может быть предусмотрена дополнительная детализация показателей сметы по установленным Министерством финансов Российской Федерации кодам статей (подстатей) групп (статей) классификации операций сектора государственного управления (кодам аналитических показателей) в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

На основании п. 8 Приказа 26н смета составляется учреждением путем формирования показателей сметы на второй год планового периода и внесения изменений в утвержденные показатели сметы на очередной финансовый год и плановый период.

Смета составляется на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, являющихся неотъемлемой частью сметы.

Обоснования (расчеты) плановых сметных показателей составляются в процессе формирования проекта закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) и утверждаются в соответствии с главой III настоящих Общих требований.

Формирование проекта сметы на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) осуществляется в соответствии со сроками, установленными в Порядке ведения сметы.

В случае если Порядком главного распорядителя бюджетных средств предусмотрено согласование сметы учреждения распорядителем бюджетных средств, осуществляющим распределение лимитов бюджетных обязательств учреждению, то согласование оформляется после подписи руководителя учреждения (уполномоченного лица) грифом "Согласовано" с указанием наименования должности согласовавшего смету учреждения должностного лица распорядителя бюджетных средств, личной подписи, расшифровки подписи и даты согласования.

В силу п. 14 Приказа 26н ведением сметы в целях настоящих Общих требований является внесение изменений в показатели сметы в пределах доведенных учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств.

Внесение изменений в показатели сметы осуществляется путем утверждения изменений показателей - сумм увеличения, отражающихся со знаком «плюс» и (или) уменьшения объемов сметных назначений, отражающихся со знаком «минус»: изменяющих объемы сметных назначений в случае изменения доведенных учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств; изменяющих распределение сметных назначений по кодам классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации, требующих изменения показателей бюджетной росписи главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств и лимитов бюджетных обязательств; изменяющих распределение сметных назначений по кодам классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации, не требующих изменения показателей бюджетной росписи главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств и лимитов бюджетных обязательств; изменяющих объемы сметных назначений, приводящих к перераспределению их между разделами сметы; изменяющих иные показатели, предусмотренные Порядком ведения сметы.

В соответствии с п. 3.5. распоряжения администрации г. ---- от 25.10.2018 № 1695-ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации г. Пыть-Яха» руководитель учреждения несет полную ответственность, в том числе за утверждение бюджетных смет, включая направления планирования бюджетных средств с соблюдением основных принципов эффективности, экономности и целевого характера бюджетных средств, за расходованием бюджетных средств в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и надлежащее функционирование учреждения.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать в частности лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Должностным лицом объекта контроля - МКУ «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления г. Пыть-Яха» является директор Бондарцова В.А., которая исходя из изложенных выше положений закона и совокупности возложенных на нее должностных обязанностей, является должностным лицом, наделенными административно-властными функциями.

Факт совершения правонарушения и вина Бондарцовой В.А. в его совершении объективно подтверждается материалами дела об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении от --- об административном правонарушении, составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Бондарцовой В.А. разъяснены, при ознакомлении с протоколом она указала, что с ним не согласна;

- дополнение от ----в протокол об административном правонарушении № ---

- копия положения о контрольно-ревизионного отделе администрации города, утв. главой города ---

- копия распоряжения администрации города от --- № ----ра «О проведении плановой проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия распоряжения администрации города от --- № ----ра «О результатах плановой выездной проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия акта плановой выездной проверки в муниципальном казенном учреждении «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления» от ----

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от ---;

- копия распоряжения администрации города от --- № ---лс о приеме на работу Бондарцовой В.А.;

- копия распоряжения от ---ра от ----- «О внесении изменений в распоряжение администрации города от ----ра «О создании муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»;

- копия Устава муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха»

- копия распоряжения администрации города от ---ра «Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений, подведомственных администрации г. Пыть-Яха»;

- копия бюджетной сметы на ---год от --- с приложениями;

- копия договора № ---от --- на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств;

- копия счет - фактуры № ----;

- копия акта выполненных работ № ----

- копия платежного поручения № ----;

- копия муниципального контракта № --- от ----

- копия сведений о муниципальном контракте № ---- от --- из единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг (электронный адрес: https://zakupki.gov.ru); - копия акта № --- с наряд-заказами;

- копия счет-фактуры № ---

- копия платежного поручения № ----

- копия акта № --- с наряд-заказами;

- копия счет-фактуры № ---

- копия платежного поручения № ---

- копия муниципального контракта № ---

- копия товарной накладной № ---

- копия счета № ---

- копия счет-фактуры № ---

- копия платежного поручения № ---

Оценив собранные по данному делу доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к убеждению, что представленные по делу доказательства законны, последовательны, непротиворечивы, представляют единую картину административного правонарушения, соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела. Существенных нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении, влекущих его недействительность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Вместе с тем, мировой судья полагает необходимым исключить из объема вмененного правонарушения, изложенного в протоколе об административном правонарушении принятие работ по техобслуживанию по акту № --- от ---- в рамках муниципального контракта № --- от --- приобретение согласно наряда-заказа № - от --- приложенного к акту, автошин летних на автомобиль ---(госномер ---) в количестве --- шт. на сумму --- рублей; согласно наряда-заказа № ----, приложенного к акту, приобретение автошин летних на автомобиль ---- (госномер---) в количестве --- шт. на сумму --- рублей, поскольку указанные материальные ценности приобретались до назначения Бондарцовой В.А. на должность директора МКУ «УМТО г. Пыть-Яха».

Доводы Бондарцовой В.А. о том, что ведение бухгалтерского учета передано в МКУ «ЦБ и КОМУ г. Пыть-Яха» не свидетельствует об освобождении ее как руководителя казенного учреждения от возложенной на нее обязанности по ведению и исполнению бюджетной сметы на ---год, а также по осуществлению надлежащего контроля за соблюдением бюджетного законодательства.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину Бондарцовой В.А. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует ее действия по части 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как нарушение казенным учреждением порядка ведения бюджетных смет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает возможным назначить наказание Бондарцовой В.А. в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо – директора Муниципального казенного учреждения «Управление материально-технического обеспечения органов местного самоуправления города Пыть-Яха» Бондарцову Викторию Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (МКУ Администрация г. Пыть-Яха л/с 04873033440);

ИНН: 8612005313;

КПП: 861201001;

ЕКС: 40102810245370000007;

КС: 03100643000000018700;

РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

БИК: 007162163;

ОКТМО 71885000;

КБК 690 1 16 0153 01 9000 140;

УИН 0.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [ч. 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева